

(12) ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1984 ਦੇ ਨੰ. 5033-ਐਮ, ਨੋਟਿਸ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ/ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰੋ। ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਜੇਐਮ ਟੰਡਨ ਜੇ.

ਜੇਗਿੰਦਰ ਪਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ।- ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1984 ਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 2090-M

ਸਤੰਬਰ 25, 1984

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਚਿਲਡਰਨ ਐਕਟ (1949 ਦਾ XXXIX),— ਧਾਰਾ 3(ਸੀ), 34, 35, 42 ਅਤੇ 43— ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ— ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਕਰਨੀ— ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਧਾਰਾ 34(2) ਅਧੀਨ, 18 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ— 18 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਬੋਰਸਟਲ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ— 18 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੱਚੇ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ— ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਾ 43(2) ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨ— ਕੀ ਲਾਗੂ ਹੈ।

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਚਿਲਡਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 43(2) ਅਧੀਨ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸੀਮਾ 1949 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਸਟਲ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੱਚੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ / ਦੀ ਧਾਰਾ 34(2) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੈਕਸ਼ਨ 43(2) ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਸਿਰਫ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 35(e) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(2) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬੋਰਸਟਲ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ! ਉਸ ਨੇ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਕਿਸੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੱਚੇ ਨੂੰ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ 'ਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ

! * ਸਿਟੀਫਾਈਡ ਸਕੂਲ ਨੇ 16 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਬੋਰਸਟਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 43(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਕੂਲ। ਧਾਰਾ 43(2) ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 35(ਈ) ਦੇ

ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 43(2) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਸਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। 16 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਬੋਰਸਟਲ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ। ਧਾਰਾ 43(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਪਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(2) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ।

(ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 11)।

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਚਿਲਡਰਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 72 (3)/73 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਵਾਲਾ ਸਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਡਰ, 7 ਜਨਵਰੀ, 1982 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਬੰਧ P.3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਅਨੁਸੂਚੀ P.3, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਚਿਲਡਰਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕੇ।

ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ - ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਲਾਖਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸੀਮਤ ਹੈ।

ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵੀਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਵੀ.ਕੇ.

ਡੀਐਸ ਬਰਾੜ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਐਮ. ਟੰਡਨ, ਜੇ:

(1) ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ - ਧਾਰਾ 302, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ / 5,000, ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ, - ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 29 ਮਈ, 1981 ਰਾਹੀਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1981 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 400-ਡੀ.ਬੀ.ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸਦੀ ਉਮਰ 14 ਸਾਲ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਉਮਰ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 31 ਅਗਸਤ, 1966 ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਇੰਦਰਾਜ ਦੀ ਫੋਟੋਸਟੈਟ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਰਾਣਾ ਨੂੰ

ਸਬੂਤ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਘਟਨਾ ਸਮੇਂ ਜੇਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਬੱਚਾ ਸੀ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰਾਣਾ ਬੱਚਾ ਸੀ / • ਆਰ

ਜੇਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਪਹਿਲਾ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੰਨਾ ਬੇਰਹਿਮ ਹੈ ਜਾਂ ਇੰਨਾ ਘਟੀਆ ਕਿਰਦਾਰ ਵਾਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰਟੀਫਾਈਡ ਸਕੂਲ ਵਿਚ ਭੇਜਣ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਚਿਲਡਰਨ ਐਕਟ ਉਸ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਚਿਲਡਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਬਾਲਗ ਕੈਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਹੂਲਤਾਂ ਹੋਣ, ਵੈਕੇਸ਼ਨਲ ਸਿਖਲਾਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨੈਤਿਕ ਹਿਦਾਇਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਕੈਦ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਤੱਕ ਜੇਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਤਲ ਦੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜੇਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(2) ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 7 ਜਨਵਰੀ, 1982 (ਪੀ. 3) ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

“ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਚਿਲਡਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ; 1949 (ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ: 39 ਆਫ਼ 1949) ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੌਜਵਾਨ ਅਪਰਾਧੀ ਜੇਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਉਰਫ਼ ਪੱਪੂ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਚਰਨ ਦਾਸ ਵਾਸੀ ਚੌਕ ਚਿਰਾੜਾ ਨੂੰ ਸ.

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਟੇਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਾਈਡ ਸਕੂਲ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਬਾਲਗ ਵਪਾਰੀਆਂ, ਕਠੋਰ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ, ਕਿੱਤਾਮੁਖੀ ਸਿਖਲਾਈ ਅਤੇ ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਬੋਰਸਟਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਅਤੇ ਜੁਵੇਨਾਈਲ ਜੇਲ੍ਹ, □□□□□□ □□ □□□□□□ □□ 21 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, 21 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ ਨੂੰ ਕਤਲ ਦੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ Decern-, 14 ਬੇਰ, 1979 ਨੂੰ ਕਤਲ ਦਾ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ। 1981 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 400-DB ਵਿੱਚ; 9 ਨਵੰਬਰ, 1981 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 14 ਸਾਲ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਉਮਰ ਦਸੰਬਰ, 1984 ਵਿੱਚ 19 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ- 7 ਜਨਵਰੀ, 1982 (ਪੀ. 3) ਦੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਹੈ। ਸਾਲ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਾਈਡ ਸਕੂਲ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 43(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੋਰਸਟਲ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਚਿਲਡਰਨ ਐਕਟ, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ) ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਸਟਲ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 7 ਜਨਵਰੀ, 1982, (ਪੀ. 3) ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43(2) ਤੱਕ। ਰਿਲਾਇੰਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਯਯੋਦਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, ਸੀ.ਆਰ. 81 ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 31, 22 ਜਨਵਰੀ, 1981 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ (1), ਅਤੇ ਮੁੰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਆਦਿ, ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਆਦਿ, (2)।

(1) ਏਆਈਆਰ 1982, ਐਸਸੀ 685।

(2) ਏਆਈਆਰ 1982, ਐਸਸੀ 806।

„, Joginder Pal v. State of Punjab (J. M. Tandon, J.)

(4) ਬੈਂਚਰਮਿਲ “ਬੱਚੇ” ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(ਸੀ)ਆਈਓ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“‘ਬੱਚੇ’ ਦਾ ਮਤਲਬ 16 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਬੱਚੇ ‘ਤੇ ਉਸਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ , ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬੱਚਾ 16 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਸਾਲ।”

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 14 ਸਾਲ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ 14 ਦਸੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਹੋਏ ਕਤਲ ਦੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਬੱਚਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(6) ਜੁਰਮਾਂ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ 1 ਤਰੀਕਿਆਂ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135. ਇਸ ਭਾਗ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਬੱਚੇ ‘ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੇ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਿੱਠਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ, ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜ਼ਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ-

(a) ਉਚਿਤ ਸਲਾਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਕੇ; ਜਾਂ

(b) *1® * *1* * . *

* (ਗ) * * * * *

(d) * * * * *

(e) ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਕੇ, ਜਾਂ

(f) * * * ਕੇ * *

(g) * * * * *

(h) ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧੀ 14 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦਾ ਬੱਚਾ ਹੈ, ਜਿਸ ‘ਤੇ ਧਾਰਾ 27 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾ ਕੇ; ਜਾਂ

(i) ਕੇਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਿੱਠਣ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਨਜ਼ਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜ਼ਿੱਠਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜ਼ਿੱਠ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(7) ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ;acerta cri i / mes ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ, ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“(1) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਬੱਚੇ ਨੇ ਇੰਨੀ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦਾ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਜ਼ਾ, ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ, ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਜਾਂ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਕੇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇ।

(2) ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਥਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਮੈਂ -

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਕੇਸ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(8) 1981 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 400-ਡੀਬੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 9 ਨਵੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਭੇਜਿਆ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 34(2) ਅਧੀਨ ਮਿਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮਿਤੀ 7 ਜਨਵਰੀ, 1982, (ਪੀ-3) ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਐਕਟ ਦੇ.

(9) ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“42. ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ।—ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਬੱਚੇ ਜਾਂ ਜਵਾਨ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਨੌਜਵਾਨ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ ਆਰਡਰ ਦੀ ਟਾਈਲ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਨੌਜਵਾਨ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੀ ਸੌਖ ਲਈਆਪਣੇ ਅਧਿਆਪਨ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ।

43. ਡਿਸਚਾਰਜ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ: -

(1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਬੱਚੇ ਜਾਂ ਜਵਾਨ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

„, Joginder Pal v. State of Punjab (J. M. Tandon, J.)

(2) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਲਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਨੌਜਵਾਨ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੰਜਾਬ ਬੋਰਸਟਲ ਐਕਟ, 1926 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਬੋਰਸਟਲ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਬੱਚੇ ਜਾਂ ਜਵਾਨ ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

(10) ਸ੍ਰੀ ਬਰਾੜ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 (2) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਬੋਰਸਟਲ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੱਚੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 34(2) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ। ਧਾਰਾ 43(2) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 35(ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਹੋਣ ਤੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਬੋਰਸਟਲ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। 18 ਸਾਲ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(11) ਕਿਸੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੱਚੇ ਨੂੰ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੱਚੇ ਦੀ ਉਮਰ 16 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 43(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਸਟਲ ਸਿਹੂਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ



11 v 11 H --- n-

ਸੈਕਸ਼ਨ 43(2) ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 35(ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਧਾਰਾ 43(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਬੋਰਸਟਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। 16 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਧਾਰਾ 43(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਪਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(2) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ।

(12) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1981 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ

ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 400-ਡੀਬੀ ਵਿੱਚ 9 ਨਵੰਬਰ, 1981 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੰਨਾ ਬੇਰਹਿਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਿਰਦਾਰ ਇੰਨਾ ਘਟੀਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪ੍ਰਯੋਗਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪੀ.3. ਵਿਵਾਦ 'ਓਟਿਟ ਮੈਰਿਟ' ਨਾਲ ਹੈ। 1981 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 400-ਡੀਬੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਇੰਨੇ ਬੇਰਹਿਮ ਜਾਂ ਇੰਨੇ ਘਟੀਆ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34(2) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, 18 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਭਾਵੇਂ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਕੋਲ ਭੇਜ ਕੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉਸ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ।

(13) ਜੈਂਦਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮੁੰਨਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਨਾ ਤਾਂ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 22 ਜਨਵਰੀ, 1981 ਨੂੰ 1981 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 31 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(2) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.....

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

1

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਇਸ ਡੀ.ਐਸ.ਐਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.ਜੇ. ਓਰੀਐਂਟਲ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਐਸ.ਐਮ.ਟੀ. ਬੇਸਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1984 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 452 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

., Joginder Pal v. State of Punjab (J. M. Tandon, J.)

ਸਤੰਬਰ 27, 1984 •

' ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ (IV of 1939)-rSectidn« . 92-ਏ, 92-ਬੀ, - 92-ਈ; 93(ba),
94, -95, 96' ਅਤੇ 110-B - ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ- ਸੱਤ